**Kultura v krajích**

 **Problém návštěvnosti: cestovní ruch**

 *Prof. Ing. Petr Pernica, CSc*.

Český rozhlas Regina Praha 11. září 2013 ohlásil nový **rekord v návštěvnosti**: pražskou výstavu Muchových plakátů ze sbírky Ivana Lendla navštívilo za pět měsíců 180 tisíc lidí. I když se v našich příspěvcích zabýváme pouze návštěvností památkových objektů a návštěvností expozic a výstav v muzeích, galeriích a památnících, zveřejněná zpráva vyvolává otázku: kolik asi z návštěvníků této výstavy si ji přijelo prohlédnout z jiných krajů a kolik na ni přišlo cizinců? Obecně: jaký potenciál z hlediska návštěvnosti kulturních cílů je skryt v cestovním ruchu v Praze a v ostatních krajích České republiky?

Tento problém jsme již otevřeli ve druhém příspěvku, konstatováním celkového **úpadku zájmu o kulturu** v rámci domácí poznávací turistiky i návštěv kulturních akcí a pokusili jsme se alespoň o dílčí objasnění jeho příčin. V třetím příspěvku jsme pokračovali hledáním souvislostí mezi mírou participace obyvatel krajů na kulturních aktivitách a výší jejich příjmů. V tomto článku se zaměříme na faktor návštěvnosti krajů v cestovním ruchu.

*Příspěvek je výstupem z výzkumného projektu NAKI DF 11P010VV24 „Efektivní metodiky podpory malých a středních subjektů kultury v prostředí národní a evropské ekonomiky“, řešeného týmem Fakulty podnikohospodářské Vysoké školy ekonomické v Praze pro MK ČR. Mapky a grafy použité v tomto příspěvku zpracoval ze Statistiky kultury 2011 NIPOS (není-li uveden jiný pramen) Ing. Jan Jílek.*

Obr. 1 Kraje s významnými oblastmi cestovního ruchu[[1]](#footnote-1)



Obr. 2 Kraje s památkami na seznamu kulturního dědictví UNESCO[[2]](#footnote-2)



Obr. 3 Cestovní ruch. Návštěvnost[[3]](#footnote-3)

Největší **návštěvnost v cestovním ruchu** má přirozeně Praha (5 050 923 osob[[4]](#footnote-4)), nejmenší Pardubický kraj (323 867 osob). Celkové pořadí a přírůstek, resp. úbytek návštěvnosti, ve srovnání s rokem 2005 jsou:

1. Praha +18,65 %
2. Jihomoravský kraj + 5,30 %
3. Jihočeský kraj – 10,53 %
4. Královéhradecký kraj – 15,09 %
5. Karlovarský kraj + 16,89 %
6. Středočeský kraj – 9,81 %
7. Liberecký kraj – 17,61 %
8. Moravskoslezský kraj – 4,00 %
9. Plzeňský kraj + 5,31 %
10. Zlínský kraj – 3,89 %
11. Olomoucký kraj – 4,25 %
12. Kraj Vysočina – 7,92 %
13. Ústecký kraj – 12,50 %
14. Pardubický kraj – 1,68 %

Ze čtrnácti krajů se v daném období návštěvnost v cestovním ruchu zvýšila pouze u čtyř, z nich nejvíce v Praze a v Karlovarském kraji; snížila se u všech ostatních, tedy u naprosté většiny (70 %), a to u čtyř krajů v řádu dvou desítek procent: nejhůře na tom byly kraje Liberecký a Královéhradecký, významný byl propad rovněž u krajů Ústeckého a Jihočeského, zřetele hodný byl též u Středočeského kraje. Tato data tedy **potvrzují** a rozšiřují naše dřívější **konstatování úpadku cestovního ruchu ve většině krajů České republiky**. Je tedy třeba počítat s vlivem této skutečnosti na možnosti rozvoje kulturního potenciálu v rámci jednotlivých krajů. **Celkově však návštěvnost mírně vzrostla**, a to o 4, 17 %, **díky atraktivitě Prahy** a do jisté míry i Karlovarského kraje (jehož návštěvnost je však jen sedminou návštěvnosti Prahy). Vysoká shoda atraktivity a návštěvnosti krajů ostatně vyplývá i z porovnání obr. 1 a obr. 3.

Již delší dobu je nepříliš povzbudivým faktem, že **většina zahraničních návštěvníků přijíždí na krátký pobyt a v dalších letech se nevrací**. Podrobněji rozebírat příčiny toho by překročilo rámec našeho příspěvku; podívejme se však alespoň na základní data:



Obr. 4 Cestovní ruch. Průměrný počet přenocování[[5]](#footnote-5)



Obr. 5 Cestovní ruch. Průměrná délka pobytu[[6]](#footnote-6)

Na první pohled je patrné obdobné postavení krajů podle obou kritérií. V průměrném **počtu přenocování** vede Karlovarský kraj (6,2[[7]](#footnote-7)), nejkratší dobu se návštěvníci zdrží v Jihomoravském kraji (2 noclehy). O rozdílném vlivu primárních cílů návštěv (lázní, resp. veletrhů nebo sportovních akcí) netřeba se rozepisovat. Zajímavější je podívat se na rozdíl v počtu přenocování mezi lety 2011 a 2005 u jednotlivých krajů:

1. Karlovarský kraj – 3,13
2. Královéhradecký kraj – 7,50
3. Liberecký a Olomoucký kraj – 5,56
4. Zlínský kraj – 10,81
5. Moravskoslezský kraj – 8,57 %
6. Jihočeský, Ústecký a Pardubický kraj – 12,12 %
7. Plzeňský kraj – 15,63 %
8. Praha, Středočeský kraj a kraj Vysočina – 3,70 %
9. Jihomoravský kraj – 9,10 %

Průměrný počet přenocování je 3,2 a **u všech krajů se snížil**.

Pořadí krajů a rozdíl mezi lety 2011 a 2005 podle **průměrné délky pobytu**:

1. Karlovarský kraj – 2,70 %
2. Královéhradecký kraj – 6,00 %
3. Liberecký a Olomoucký kraj – 4,35 %
4. Zlínský kraj – 8,51 %
5. Moravskoslezský kraj – 6,67 %
6. Jihočeský, Ústecký a Pardubický kraj – 9,30 %
7. Plzeňský kraj – 11,91 %
8. Praha, Středočeský kraj a kraj Vysočina – 2,70 %
9. Jihomoravský kraj – 6,25 %

Pořadí krajů je stejné. Průměrná délka pobytu jsou pouhé 4,2 dny a rovněž **u všech krajů se zkrátila**.

Návštěvníci v cestovním ruchu tedy zkracují svůj pobyt, což – předpokládejme – znamená, že **návštěvám památkových objektů i expozic a výstav v muzeích, galeriích a památnících věnují méně času, resp. ze svého programu vypouštějí méně atraktivní cíle.** (Otázkou zůstává, kolik fotbalových, hokejových a motocyklových[[8]](#footnote-8) fanoušků a pivních či sexuálních turistů vůbec o návštěvu nějakého kulturního cíle stojí.)

Prozkoumejme vztah **návštěvnosti památkových objektů** k návštěvnosti v cestovním ruchu v krajích:



Rozdělíme-li kraje do pásem podle návštěvnosti v cestovním ruchu, kde maximální hodnoty bude reprezentovat pásmo 1 000 až 5 000 tis. návštěvníků, střední 500 až 999 tis. návštěvníků a nižší 300 až 499 tis. návštěvníků, potom se situace z hlediska návštěvnosti památkových objektů bude jevit takto:

* v pásmu návštěvnosti v cestovním ruchu 1 000 až 5 000 osob se ocitne pouze Praha s největší návštěvností památkových objektů a Jihomoravský kraj, ovšem ten má návštěvnost památek ve srovnání s ní o 72 % nižší;
* v pásmu 500 až 999 návštěvníků v cestovním ruchu bude šest krajů, z nichž největší návštěvnost památek má Středočeský kraj (o 48 % menší než Praha, avšak o 46 % větší než Jihomoravský kraj); další v pořadí budou: Jihočeský kraj (s odstupem za Středočeským krajem 36 %), Královéhradecký kraj (jeho odstup za Jihočeským krajem činí 50 %), Liberecký kraj (odstup za Královéhradeckým krajem 1 %), Moravskoslezský kraj (odstup za Libereckým krajem plných 82 %) a poslední bude Karlovarský kraj (odstup za Moravskoslezským krajem 10 %);
* v pásmu 300 až 499 návštěvníků v cestovním ruchu bude rovněž šest krajů, v jejichž čele podle návštěvnosti památek bude Zlínský kraj (s odstupem za Jihomoravským krajem 49 %), Plzeňský kraj (jeho odstup za Zlínským krajem je 28 %), Ústecký kraj (o 22% za Plzeňským krajem), Pardubický kraj (o 12 % za Ústeckým krajem), kraj Vysočina (s odstupem 8 %) a pásmo uzavře Olomoucký kraj (s odstupem 3 %).

To znamená, že, jako u předešlých analýz, se projevily **extrémní hodnoty v případě Prahy. Dále se ukázal velmi silný rozptyl hodnot návštěvnosti památek u krajů, které vykazují střední návštěvnost v cestovním ruchu, a významný rozptyl návštěvnosti památek u krajů s poměrně malou návštěvností v cestovním ruchu. Nelze tedy říci, že návštěvnost památkových objektů ve všech krajích je prokazatelně ovlivněna intenzitou cestovního ruchu na jejich území.** Pouze tři nejnavštěvovanější kraje v cestovním ruchu vykazují také vysokou návštěvnost památek: kromě Prahy jsou to Středočeský, Jihočeský a Jihomoravský kraj.

Situace u **návštěvnosti expozic a výstav v muzeích, galeriích a památnících** ve vztahu k návštěvnosti kraje v cestovním ruchu je podobná:

Při stejném rozdělení krajů do pásem vychází:

* v pásmu 1 000 až 5 000 návštěvníků v cestovním ruchu extrémní postavení Prahy; jediný další kraj v tomto pásmu je Jihomoravský (s návštěvností expozic a výstav o 76 % slabší proti Praze);
* v pásmu 500 až 999 návštěvníků v cestovním ruchu vedoucí pozice Středočeského kraje (s návštěvností expozic a výstav ve srovnání s Prahou menší o 71 %, avšak o 16 % převyšující Jihomoravský kraj); na dalších pozicích jsou kraje (s odstupem od předcházejícího kraje) Královéhradecký (o 48 %), Moravskoslezský (o 0,5 %), Jihočeský (o 12 %), Karlovarský (o 45 %) a Liberecký (o 13 %);
* v pásmu 300 až 499 návštěvníků v cestovním ruchu jako vedoucí Zlínský kraj (s návštěvností expozic a výstav zaostávající o 31 za Středočeským krajem); za ním kraje (s odstupem) Olomoucký (o 26 %), Plzeňský (o 19 %), Ústecký (o 1 %), Pardubický (o 22 %) a Vysočina (o 8 %).

I v případě návštěvnosti expozic a výstav v muzeích, galeriích a památnících se **Praha dramaticky vymyká z celku krajů. Kraje se střední návštěvností v cestovním ruchu vykazují značně nespojité hodnoty návštěvnosti expozic a výstav, rozptyl těchto hodnot pozorujeme i u krajů s nižší intenzitou cestovního ruchu, i když je poněkud menší.** **To znamená, že ani u expozic a výstav intenzita cestovního ruchu není zárukou jejich přiměřené návštěvnosti.** Od shluku krajů s vyšší návštěvností expozic a výstav se odpoutaly pouze dva kraje vyznačující se rovněž vyšší nebo relativně vyšší návštěvností v cestovním ruchu (kromě Prahy): Středočeský a Jihomoravský. Naproti tomu již Zlínský kraj s příznivou návštěvností expozic a výstav nemá v cestovním ruchu nijak silné postavení.

V příštím příspěvku se vrátíme k otázkám dostupnosti kulturních cílů.

1. Pramen: [www.hajduch.net](http://www.hajduch.net), převzato. [↑](#footnote-ref-1)
2. Pramen: [www.hajduch.net](http://www.hajduch.net), převzato. [↑](#footnote-ref-2)
3. Pramen: Český statistický úřad [↑](#footnote-ref-3)
4. Rok 2011. Pramen: Český statistický úřad. [↑](#footnote-ref-4)
5. Pramen: Český statistický úřad [↑](#footnote-ref-5)
6. Pramen: Český statistický úřad. [↑](#footnote-ref-6)
7. Rok 2011. Pramen: Český statistický úřad. [↑](#footnote-ref-7)
8. Motocyklovou Velkou cenu v Brně v letech 2012 i 2013 navštívilo odhadem 200 tisíc diváků; většina přijela na sobotní kvalifikační a nedělní hlavní závody, tedy na dva dny. [↑](#footnote-ref-8)