**Kultura v krajích**

**Problém návštěvnosti: kultura jen pro bohaté?**

*Prof. Ing. Petr Pernica, CSc.*

V prvním příspěvku tohoto seriálu byly citovány výsledky analýzy kulturních aktivit obyvatel 27 evropských zemí, z nichž vyplynula nadprůměrná úroveň participace obyvatel České republiky na kulturních aktivitách, srovnatelná se skandinávskými zeměmi (konkrétně se Švédskem, Dánskem a Finskem), kde jejím vysvětlením může být, podle autora citované analýzy, masová orientace na postmaterialismus a sekularizaci a rovněž **vysoká úroveň příjmů**.[[1]](#footnote-1) Pokusme se zjistit, zda existuje vztah mezi výší příjmů obyvatel a návštěvností námi sledovaných památkových objektů, expozic a výstav v muzeích, galeriích a památnících v České republice, a zda se z tohoto hlediska liší jednotlivé kraje.

*Příspěvek je výstupem z výzkumného projektu NAKI DF 11P010VV24 „Efektivní metodiky podpory malých a středních subjektů kultury v prostředí národní a evropské ekonomiky“, řešeného týmem Fakulty podnikohospodářské Vysoké školy ekonomické v Praze pro MK ČR. Autor je v rámci projektu řešitelem logistické problematiky. Mapky a grafy použité v tomto příspěvku zpracoval ze Statistiky kultury 2011 NIPOS (není-li uveden jiný pramen) Ing. Jan Jílek.*

Vzpomenuté Švédsko má, vedle poměrně úzké vrstvy velmi bohatých lidí, značně početnou **střední třídu**. Ke střední třídě se v celé Evropě hlásí 60 % pracujících. Jsou to ti, k jejichž vlastnostem patří chytrost, tvořivost, podnikavost, vzdělanost, úcta ke vzdělání a k postavení, ochota investovat do budoucnosti, inklinace ke stabilitě a vyhýbání se riziku, **jistá míra kulturnosti** a starosti o věci veřejné.

Vývojovým problémem všech hospodářsky vyspělých zemí je **polarizace společnosti**, v jejímž důsledku se elita, mobilní menšina, „hráči globalizace“, odděluje od místem omezené, bezmocně přihlížející, sociálně deprimované a degradované většiny; obě sociální skupiny se oddělují i prostorově a hroutí se mezi nimi komunikace.[[2]](#footnote-2) Štěpí a rozpadá se i střední třída: stoupá životní úroveň její menší části, těch, kteří se živí vlastní inteligencí, tvořivostí a pílí (kreativních elit: manažerů, výzkumných pracovníků v perspektivních oborech, špičkových lékařů a advokátů, reklamních odborníků, designérů, daňových poradců, úspěšných architektů, moderátorů a žurnalistů, úspěšných režisérů a spisovatelů, profesionálních sportovců a či popových hvězd); větší část střední třídy se živí službami poskytovanými této menší části a její životní úroveň se pozvolna propadá. Přitom střední třída je nejvýznamnějším daňovým zdrojem pro státní pokladnu a její oslabení v důsledku polarizace společnosti bývá příčinou ekonomického útlumu a obráceně, silná a spokojená střední třída je považována za nejlepší předpoklad k ekonomickému růstu.

U nás je střední třída dosud slabá a tři čtvrtiny těch, kteří se k ní sami hlásí, se počítají do jejích nižších pater. Kolem 30 % lidí se u nás považuje za chudé, což je stejné jako v ostatních vyspělých zemích. V žebříčku ohrožení rizikem chudoby a sociálního vyloučení jsme na tom sice v EU nejlépe (s 15 %), podílem pracující chudiny (těch, jimž příjem ze zaměstnání sotva stačí na zaplacení nájmu a jídla) již o jeden procentní bod překračujeme unijní průměr (máme 18 %), avšak výrazně horší je u nás podíl obyvatel se základním vzděláním, kteří spadají do kategorie chudých pracujících (41 % proti evropskému průměru 29 %)[[3]](#footnote-3). Nižší než průměrnou mzdu u nás pobírají zhruba dvě třetiny zaměstnanců a v některých krajích téměř tři čtvrtiny zaměstnanců. (Naproti tomu mzda generálního ředitele ve velké polostátní organizaci je i 350 krát větší než průměrný plat v jeho podniku – což řadoví zaměstnanci hodnotí slovy „většina usilovně pracuje proto, aby hrstka mohla závratně zbohatnout“. Značnou nevoli budí bohatnutí tzv. extraktivních „elit“, a to z podivné privatizace, zmanipulovaných státních zakázek či účelových děr v zákonech.)

Nezaměstnanost[[4]](#footnote-4) dosahuje u nás 7,3 % (průměr EU 27 je 10,9 %; pro srovnání: ve Švédsku je 8,4 %, v Dánsku 7,2 % a ve Finsku 8,2 %), avšak dlouhodobě narůstá (před pěti lety[[5]](#footnote-5) u nás byla jen 4,3 %); nezaměstnanost mladých pod 25 let je 19,5 % (EU 27 má 23,5 %)[[6]](#footnote-6).

Před vypuknutím hospodářské recese měla Česká republika nakročeno k pozvolnému vyrovnávání mezd s bohatšími evropskými zeměmi, nicméně i nejoptimističtější odhady kladly mzdové vyrovnání například s Němci na horizont třiceti let. Aktuální vývoj je však takový, že **životní úroveň u nás přestala růst** **a bohatší země se nám opět vzdalují**: vyjádřeno prostřednictvím HDP na obyvatele, vezmeme-li EU 27 jako 100 %, potom dosahuje například Rakousko 131 %, Německo 121 %, avšak ČR jen 79 % (v letech 2007 a 2009 to bylo 83 % - vrátili jsme se na úroveň roku 2005, kdy Německo bylo na 116 % průměru EU). V loňském roce jsme tak s životní úrovní skončili na 17. místě v rámci EU 27, resp. na 20. místě mezi všemi 31 evropskými zeměmi.[[7]](#footnote-7) Příčina zdaleka nespočívá jen v exportní závislosti naší malé a otevřené ekonomiky a v hospodářském poklesu v EU po roce 2008 (kam směřuje kolem 85 % našeho vývozu). Na vině je chybná  hospodářská politika vlády, která vedla k růstu cen a k prudkému propadu domácí spotřeby, poklesu reálných mezd (zatímco nominální mzdy se zvyšují, kvůli rostoucím cenám si za ně koupíme o sto korun méně než v loňském roce) a zvýšení nezaměstnanosti; způsobila, že hospodářská recese byla u nás hlubší a delší než v celé EU. Negativní dopad pocítily především chudší vrstvy obyvatel. Zde jsou tedy kořeny úpadku poznávací turistiky a návštěvnosti kulturních objektů. Obrat k lepšímu by snad mohl nastat po několika letech v závislosti na oživování evropské i domácí ekonomiky.

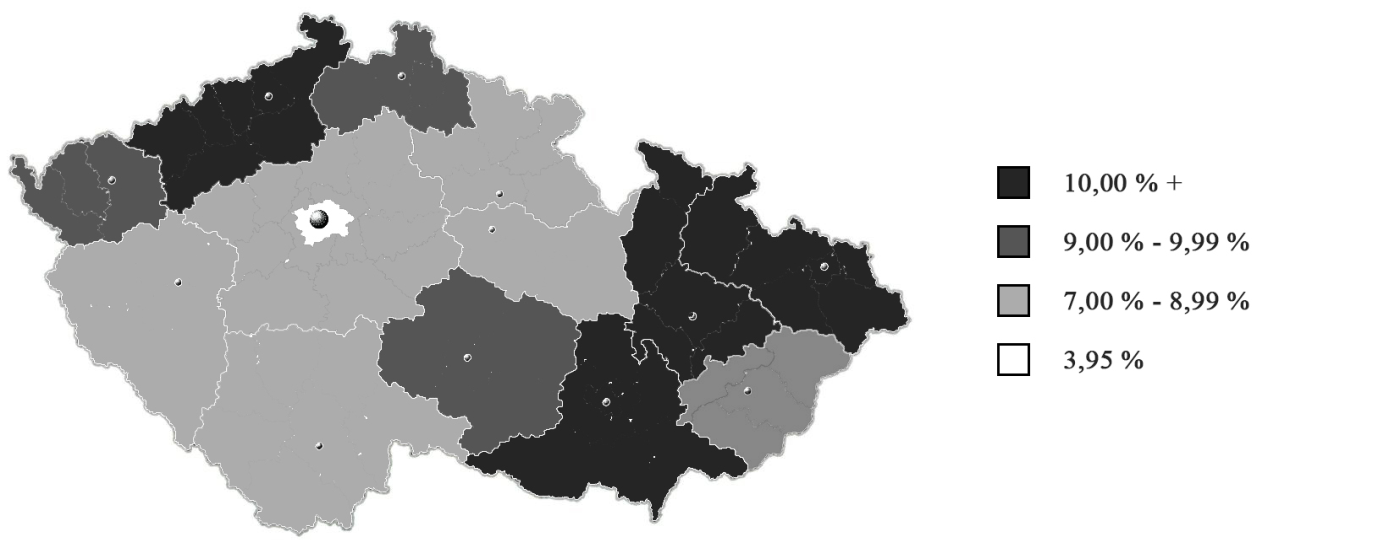
Jak se tyto celkové trendy projevují **v krajích**?

**S životní úrovní bohatších evropských zemí se v minulých letech vyrovnávala pouze Praha**: životní úroveň (měřená paritou kupní síly) v ní dosahovala v roce 2010 172 % evropského průměru, čímž se formálně zařadila mezi nejbohatší regiony EU. Příjmy na obyvatele (zahrnující mzdy, příjmy z podnikání a majetku a přerozdělování ve formě různých dávek) vzrostly v Praze od roku 1995 do roku 2011 o 154 %, zatímco v celé republice vzrostly pouze o 127 %. Příznivý trend vývoje životní úrovně vykazovaly ještě Jihomoravský a Středočeský kraj. Naopak úpadek v uvedeném období nastal především v Karlovarském kraji, jenž se z pozice druhého nejbohatšího kraje propadl na poslední místo, a v Libereckém kraji; tyto kraje doplatily na zánik či kritické oslabení textilního a oděvního průmyslu, skláren a porcelánek. Faktické postavení Prahy bylo ovšem nadlepšováno skutečností, že je sídlem dceřiných firem řady nadnárodních společností i největších českých podniků, fyzicky působících ve větším počtu krajů, avšak v Praze účetně vykazujících zisk.[[8]](#footnote-8)

**Vývoj se v poslední době změnil k horšímu**: v letech 2010 a 2011 došlo všude k poklesu příjmů a náskok Prahy se snížil; příčinou byl ochablý trh služeb, jenž má pro Prahu zásadní význam, a dále úspory a redukce počtu zaměstnanců ve státních organizacích. Vzrostla hrozba chudoby a sociálního vyloučení, nejvíce v Moravskoslezském kraji (týká se 22 % jeho obyvatel), nejméně v Praze (9,1 %) a ve Středočeském kraji (9,6 %).



Obr. 1 Příjem obyvatel (v tis. Kč)[[9]](#footnote-9)

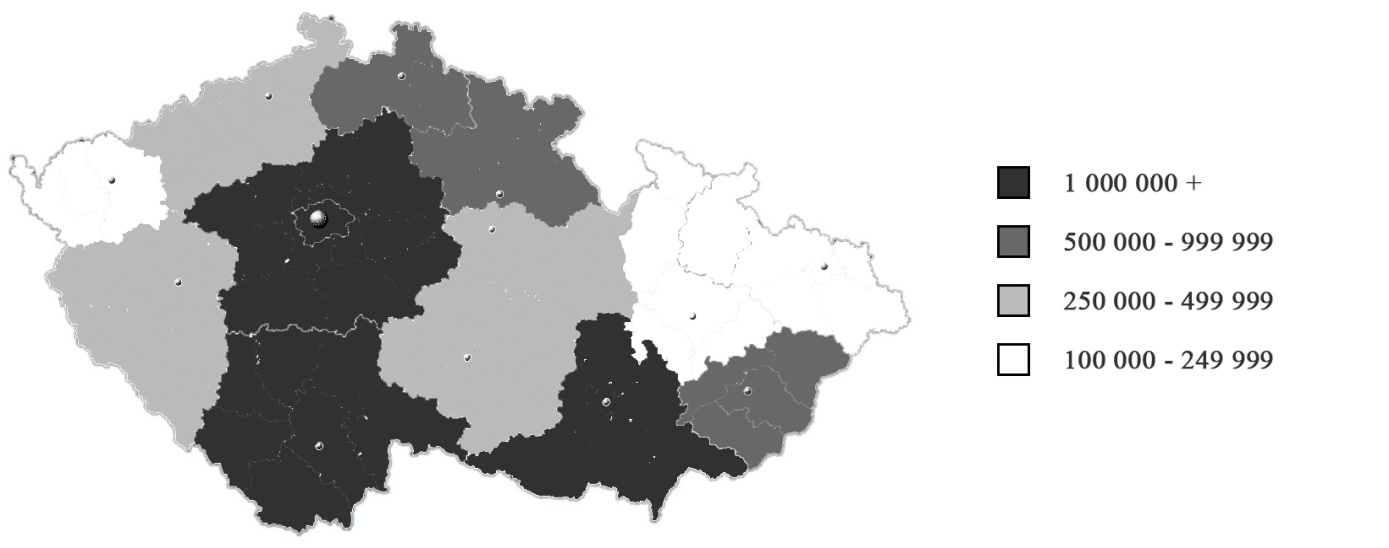


Obr. 2 Míra nezaměstnanosti[[10]](#footnote-10)

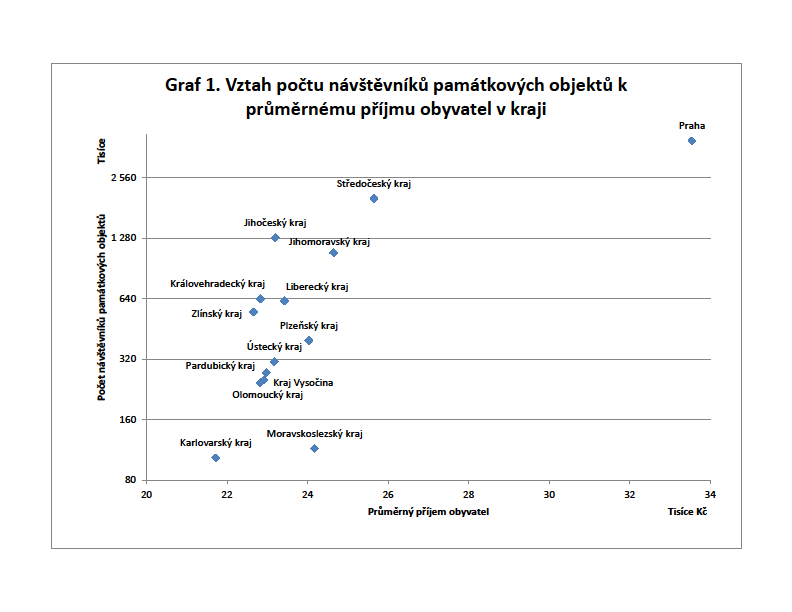


Obr. 3 Vývoj životní úrovně (parita kupní síly)[[11]](#footnote-11)

Dříve, než provedeme analýzu vztahu počtu návštěvníků památkových objektů k průměrnému příjmu obyvatel v jednotlivých krajích, připomeňme si rozdíly v návštěvnosti:



Obr. 4 Počet návštěvníků památkových objektů celkem

Již při letmém pohledu na graf nelze přehlédnout **velký náskok Prahy**:

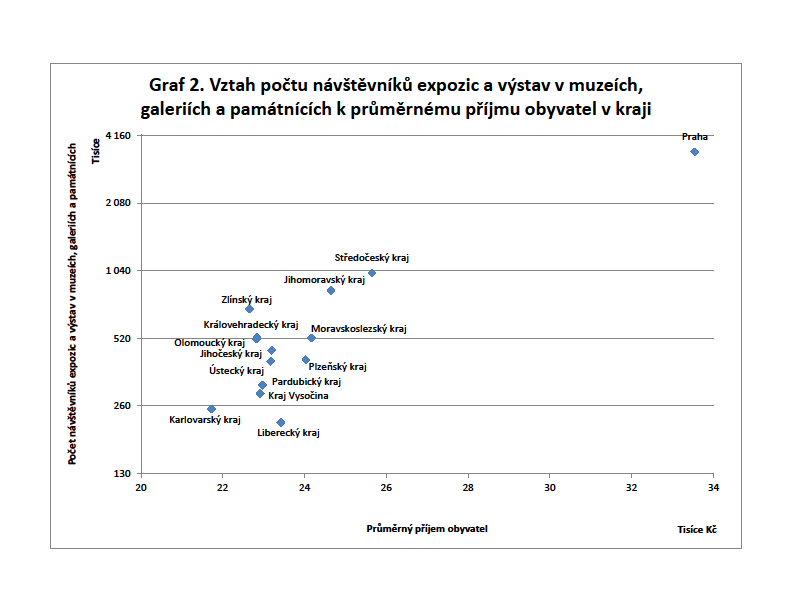
* v průměrném (nominálním) příjmu jejích obyvatel[[12]](#footnote-12) proti Středočeskému kraji je to o 24 %, proti Jihomoravskému kraji o 26 %, proti Moravskoslezskému kraji o 28%; rozdíl mezi Prahou a nejchudším Karlovarským krajem je 35 %;
* v počtu návštěvníků památkových objektů je odstup Prahy od ostatních krajů ještě více signifikantní: vůči Středočeskému kraji o 48 %, Jihočeskému kraji o 67 %, Jihomoravskému kraji o 72 %; vůči Moravskoslezskému kraji, jenž stojí na předposledním místě a vůči poslednímu Karlovarskému kraji je to zhruba o 97 %.

Analýza vztahu počtu **návštěvníků památkových objektů** k průměrnému příjmu obyvatel v jednotlivých krajích ukazuje **značnou diferenciaci v návštěvnosti[[13]](#footnote-13) mezi kraji se srovnatelným příjmem obyvatel.**

Ponechme stranou Středočeský kraj, jehož průměrný příjem obyvatel se blíží 26 tisícům korun a rovněž návštěvnost vybočuje ze shluku ostatních krajů (jeho náskok v ní vůči v pořadí nejbližšímu Jihočeskému kraji činí 36 %). Příjmy obyvatel v ostatních krajích oscilují buď kolem 24 tisíc korun, anebo kolem 23 tisíc korun (na nižší úrovni je pouze Karlovarský kraj).

Z krajů s příjmem obyvatel kolem 24 tisíc korun jsou nejagilnější návštěvníci v Jihomoravském kraji; s odstupem 42 % je následují návštěvníci v Libereckém kraji, za nimi, se ztrátou 36 % jsou návštěvníci v Plzeňském kraji, zatímco stejně situovaní návštěvníci Moravskoslezského kraje mají odstup od Západočechů již 71 %.

Podobnou diferenciaci nalézáme v příjmové hladině kolem 23 tisíc korun: v návštěvnosti vede Jihočeský kraj, následován Královéhradeckým a Zlínským krajem s odstupy 40 % a 57 %, následuje skupina krajů Ústeckého, Pardubického, Vysočiny a Olomouckého, jejichž odstupy za Zlínským krajem je 44 % až 56 %. Karlovarský kraj s příjmem obyvatel pod 22 tisíc korun uzavírá pole s odstupem návštěvnosti od Olomouckého kraje 58 %, od Moravskoslezského kraje s bohatšími obyvateli však jen 10 %.



Totéž, co vyplynulo z předcházející analýzy, potvrzuje se i v případě **návštěvnosti expozic a výstav v muzeích, galeriích a památnících**, a to ještě výrazně ostřeji: proti Středočeskému kraji činí **náskok Prahy** 71 %, proti Jihomoravskému kraji téměř 76 %, proti Zlínskému kraji 80 % a poslední Liberecký kraj má ve srovnání s ní návštěvnost menší o téměř 94 %.

Opět ponechme stranou Středočeský kraj a zaměřme se na kraje s příjmem obyvatel oscilujícím kolem 24 tisíc korun: z nich v návštěvnosti vede Jihomoravský kraj, následován Moravskoslezským krajem s odstupem 39 %, Plzeňským krajem, jehož návštěvnost zaostává za Moravskoslezským krajem o 20 %, a pole uzavírá Liberecký kraj se ztrátou 47 % za Plzeňským krajem.

Pořadí krajů s příjmem obyvatel kolem 23 tisíc korun a jejich vzájemné odstupy jsou: Zlínský kraj, Královéhradecký kraj – 25 %, Olomoucký kraj – 1 %, Jihočeský kraj – 11 %, Ústecký kraj – 11 %, Pardubický kraj – 22 % a kraj Vysočina – 8 %. Karlovarský kraj s nejnižším příjmem obyvatel má návštěvnost o 15 % nižší proti kraji Vysočina, Liberecký kraj s lépe situovanými obyvateli ji má naopak nižší o 13 %.

Rovněž tato analýza tedy ukazuje **významnou diferenciaci v návštěvnosti mezi kraji s podobnými příjmy obyvatel**, i když ne s tak strmými rozdíly, jako u návštěvnosti památkových objektů – platí to zejména v případu krajů s nižšími příjmy obyvatel.

Obě analýzy potvrzují existenci specifik jednotlivých krajů a vedou k těmto závěrům:

* **Praha se dramaticky odpoutala od ostatních krajů;**
* **mezi kraji má vedoucí postavení Středočeský kraj;**
* **nebyla zjištěna žádná jednoznačná vazba mezi výší příjmu obyvatel krajů a jejich participací na kulturních aktivitách ve formě návštěv památkových objektů a návštěv expozic a výstav v muzeích, galeriích a památnících;**
* **existují značné rozdíly v návštěvnosti jak památek, tak expozic a výstav mezi kraji se srovnatelnými příjmy jejich obyvatel.**

Na otázku navozenou v titulku tohoto příspěvku je tedy třeba odpovědět spíše záporně: **participace obyvatel na kulturních aktivitách má v našem prostředí hlubší kořeny, než pouhou příslušnost k vyšším příjmovým skupinám**. Kultura se bohudíky ještě nestala výsadou jen bohatých, jako okázalé bydlení či luxusní automobily.

Připomeňme **možné vysvětlení vysoké úrovně participace na kulturních aktivitách** ve skandinávských zemích, s nimiž je srovnávána úroveň participace u nás: vedle vysokých příjmů obyvatelstva by mohlo jít o tamní masovou hodnotovou orientaci na postmaterialismus a o sekularizaci.

Pokud jde o **hodnotovou orientaci české společnosti**, ze sociologických průzkumů[[14]](#footnote-14) vyplývá mimo jiné:

* **různorodost orientací**, typická pro společnosti s výraznou **pluralitou, nesourodostí až konfliktností hodnot**; zároveň **mísení hodnot** přežívajících z totalitní minulosti s hodnotami pluralitní demokracie, tržního hospodářství a právního státu (proces transformace společnosti odhadoval např. Ralf Dahrendorf na 60 let[[15]](#footnote-15)); v současné české společnosti existuje několik hodnototvorných orientací: orientace na rodinu, zdraví a štěstí, orientace na úspěch, bohatství a postavení, orientace na duševní hodnoty a odpovědnost k životu (k této orientaci patří i **věnování se kultuře, umění**) a orientace na poklidné soukromí a aktivní život s přáteli;
* distance od příliš jednoznačných koncepcí, skeptický individualismus a **neangažovaný, na soukromí zaměřený způsob života, náboženská vlažnost a nedůvěřivost**; orientace na věcnost, realismus, racionalitu a analytičnost spolu s deficitem generalizujícího, abstraktního a spekulativního myšlení, nedůvěra k teorii;
* **dlouhodobě** převaha individualistických hodnot, oceňování vzdělanosti, pracovitosti, umírněnosti, opatrnost a nenásilné řešení konfliktů, **důraz na praktické hodnoty**; **střednědobě** destrukce základních měšťanských hodnot, deziluze a **pasivita**, skepticismus; **aktuálně** nedůvěra k novému státu, politická deziluze, vytrácení morálního náboje změn, vzrůst přijatelnosti porušování norem slušného chování, zejména v oblasti ekonomiky.

O procesu **sekularizace u nás** (pokud ji chápeme jako zesvětštění náboženských hodnot, resp. jejich vypuzování z veřejného života, nikoli v teologickém smyslu jako uznání samostatnosti a účelnosti vlastního světa na základě víry, ani v zúženém smyslu jako zabavení církevního majetku státem[[16]](#footnote-16)) svědčí průzkumy SC&C[[17]](#footnote-17), z nichž vyplývá, že zatímco v roce 1991 sek nějakému **náboženskému vyznání hlásilo** 40,4 % celé populace, v roce 1999 to bylo již jen 33,2 %, tedy o 7,2 % méně (ke katolickému vyznání se hlásilo v roce 1991 35,2 % populace, v roce 1999 28,0 %, k evangelíkům a luteránům 2,3 %, resp. 2,5 %), bez vyznání bylo 59,9 % a 66,9 %, tedy nárůst o 7,0 %. Nicméně, i když v těchto letech v Boha jako osobu věřilo pouze 12,2 %, resp. 6,5 % populace, přesvědčených o existenci čehosi jako ducha nebo životní síly přibylo z 37,7 % na 50,2 %.[[18]](#footnote-18) Průzkum SANEP[[19]](#footnote-19) z roku 2009 uvádí 24 % Čechů hlásících se k víře, z nich pravidelně navštěvujících kostel 10 %; nejvíce věřících je ve věku 58 a více let; nejvíce nábožensky založených lidí žije na Moravě, nejméně v Praze a ve Středočeském kraji.[[20]](#footnote-20)

Jak se zdá, **jednoduché vysvětlení z těchto dostupných empirických dat nevyplývá. Jisté náznaky hodnotového pozadí participace na kulturních aktivitách, jakož i zjevné vytěsňování uspokojování kulturních potřeb z církevního do profánního prostředí, však patrné jsou.** Zabývat se těmito bezesporu velmi zajímavými otázkami podrobněji by ale bylo již zcela mimo hranice našeho zaměření.

Poněvadž jsme při našich analýzách dosud neuvažovali o faktoru cestovního ruchu, budeme se mu věnovat v příštím příspěvku.

1. DOSTÁL, P., KISLINGEROVÁ, E. a kol.: *Ekonomika kultury. Efektivní metody a nástroje podnikání v sektoru kultury.* Praha: VŠE v Praze, Nakladatelství Oeconomica, 2012, ISBN 978-80-245-1886-2. [↑](#footnote-ref-1)
2. BAUMAN, Z.: *Globalizace. Důsledky pro člověka.* Praha: Mladá fronta, 1999, s. 27 – 35, 106 – 120, ISBN 80-204-0817-7. [↑](#footnote-ref-2)
3. KERLES, M.: *Když práce nepřináší koláče.* LN, 30. 5. 2013. [↑](#footnote-ref-3)
4. V březnu 2013, očištěná o sezónní vlivy. [↑](#footnote-ref-4)
5. K témuž měsíci. [↑](#footnote-ref-5)
6. VOLF, V.: *Nezaměstnanost drtí Evropu.* LN, 9. 5. 2013. [↑](#footnote-ref-6)
7. VRBA, O.: *Češi ztrácí na Evropu, dohání je Slováci.* LN, 1. 8. 2013. VRBA, O.: *Hon za blahobytem uvázl v krizi.* LN, 1. 8. 2013. [↑](#footnote-ref-7)
8. TRAMBA, D.: *Praha bohatne, jiné kraje ne.* LN, 15. 6. 2013. VRBA, O.: *Hon za blahobytem uvázl v krizi.* LN, 1. 8. 2013. [↑](#footnote-ref-8)
9. Pramen: Český statistický úřad. [↑](#footnote-ref-9)
10. Pramen: Český statistický úřad. [↑](#footnote-ref-10)
11. Pramen: TRAMBA, D.: *Praha bohatne, jiné kraje ne.* LN, 15. 6. 2013 (upraveno). [↑](#footnote-ref-11)
12. K roku 2011. [↑](#footnote-ref-12)
13. Abstrahujeme od vlivu turistického ruchu. [↑](#footnote-ref-13)
14. Centrum pro sociální a ekonomické strategie při Fakultě sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze – viz: POTŮČEK, M. a kol.: *Vize rozvoje České republiky do roku 2015.* Praha: Gutenberg, 2001, s. 121 – 129, ISBN 80-86349-02-0. [↑](#footnote-ref-14)
15. In: FRIEDLANDOVÁ, H., TUČEK, M.: *Češi na prahu nového tisíciletí.* Praha: SLON, 2000, s. 156, ISBN 80-902847-0-1. [↑](#footnote-ref-15)
16. Srov. RAHNER, K., VORGRIMLER, H.: *Teologický slovník.* Praha: Zvon, 1996, s. 295, ISBN 80-7113-088-5. [↑](#footnote-ref-16)
17. V rámci výzkumu „Evropský hodnotový systém“. [↑](#footnote-ref-17)
18. *Bdí nad Čechy Bůh, bůh, anebo Nic? Zpráva o stavu církví, náboženství a víry v českých zemích deset let po pádu komunismu.* LN, 16. 10. 1999. [↑](#footnote-ref-18)
19. Středisko analýz a empirických výzkumů; internetový průzkum. [↑](#footnote-ref-19)
20. *V boha věří necelá čtvrtina Čechů, říká průzkum.* LN, 5. 10. 2009. [↑](#footnote-ref-20)